

# **INNSPILL TIL PARTIPROGRAM**

## **HUND I SAMFUNNET**

De siste årene har det utviklet seg en økende tendens til å regulere/forby det som kan oppleves som ubehagelig og skremmende for enkelte, uten å veie dette opp mot den gleden hunder gir sine eiere og den samfunnsgevinsten som følger med hundeholdet. Hunder lærer barn empati, hundehold i barneårene forebygger allergier, hundeeiere har bedre helse generelt og lider mindre av ensomhet samt at hunden skaper også mange arbeidsplasser i samfunnet, for å nevne noen viktige fordeler. Denne siden av hundeholdet tillegges svært liten vekt i dag.

Det fremmes eksempelvis nå derimot stadig oftere forslag om utvidet båndtvang i enkelte kommuner, med den uttalte hensikten å forhindre at barn blir skremt. Dette er en uheldig utvikling. Oppfatningen om at hunder er en byrde eller farlige forsterkes unødige, uten at hundeholdets positive bidrag til samfunnet vies samme oppmerksomhet.

Å holde hund i bånd året rundt vil dessuten være i direkte konflikt med dyrevelferdsloven, som pålegger hundeeiere å ivareta den naturlige atferden til dyret. Hundens samfunnsverdi kan ikke understrekes nok. I dag utgjør hunder en uvurderlig forskjell for tjenestemenn og sivile på svært mange områder. Av disse kan nevnes lavinehunder, ettersøkshunder, servicehunder, førerhunder, krefthunder, bombehunder, politihunder, terapi- og besøkshunder og lesehunder for barn. Hunden er dermed en livsviktig samfunnsressurs, og alt fra syke barn til nasjonal sikkerhet tjener på at hunden har en naturlig plass i vårt samfunn. Det er også svært viktig for hundevelferden og for evnen til å føle empati at barn og folk flest har et naturlig forhold til hund. Fokuset bør heller være på å øke kompetansen hos barn/folk å omgås dyr naturlig enn å forby og begrense deres naturlige atferd.

I dag finnes det offentlige støtteordninger til førerhunder. Dette er positivt, og bør opprettholdes. Offentlige midler bør også komme servicehunder til gode, da disse utgjør en svært viktig ressurs for sine brukere, og sparer det offentlige for betydelige ressurser.

I tillegg til utvidet og unødvendig bruk av båndtvang er det også uheldig at det de siste ti årene blant annet har blitt stadig mer vanskelig å reise med hund på offentlig transport, ha med hund på hoteller, restauranter osv. De store transportselskapene må i større grad legge til rette for at også hundeeiere skal kunne reise med sine hunder. Dette må det være mulig å oppnå, samtidig som det tas hensyn til allergikere.

### **NN parti vil:**

- Arbeide for at hunders iboende behov til å utøve naturlig atferd, inkludert behovet for å bevege seg fritt, ivaretas.
- Arbeide for at hunder fortsatt ønskes velkommen i dagens samfunn, inkludert på offentlig transport.
- Arbeide for at det bevilges nok midler til at bl.a. fører- og servicehunder kan fortsette å utføre sine svært viktige samfunnsoppgaver, noe som sparer samfunnet for store utgifter.
- Arbeide for å øke kompetansen hos barn og voksne når det gjelder hold av, og omgang med, hund

## **HUNDELOVEN**

I hundelovens innledning står det at «*Det sivile samfunn ... har ansvaret for innenfor lovgivningens ramme å utøve og legge til rette for et positivt og samfunnsgagnlig hundehold, til glede for den enkelte hundeholder*».

Lovens formål gjenspeiles per i dag dessverre ikke i lovteksten, da denne i hovedsak består av påbud og forbud. Loven har kun i meget begrenset omfang den ovennevnte virkning «*til glede for den enkelte hundeholder*», mens den legger opp til mange plikter og forbud for hundeeiere. I tillegg legger loven opp til en umulig situasjon for eiere av blandingshunder.

Når det gjelder raseforbud mener NKK at dette er både unødvendig og problematisk – loven gir allerede anledning til å håndtere hunder som opptrer farlig (Lov om hundehold § 19.); dette har også politi og rettsvesen ved en rekke anledninger de siste årene vist at de er villige til å gjøre. Lovens raseforbud rammer vilkårlig, noe som er det største ankepunktet slik loven fremstår i dag.

De siste årene har vi sett flere tilfeller hvor hunder, som aldri har vært i konflikter eller uheldige situasjoner med andre hunder eller mennesker, blir hentet av politiet i eget hjem, utelukkende fordi noen mener de likner hunder av forbudt rase. Dette påfører hundeeier stor økonomisk belastning, da han/hun må dekke alle kostnader forbundet med hundens opphold i «kennelvaretekt» mens saken pågår. Det er dessuten mer eller mindre umulig for blandingshundeeiere å bevise hundens opphav.

Det er også tvilsom ressursbruk at politiet skal beslaglegge og føre sak på hunder som aldri har gjort noe galt. Politiet har også selv gitt uttrykk for at de ønsker denne oppgaven fjernet, både av kompetanse- og ressurs hensyn.

Politi og rettsvesen har i flere tilfeller ikke lagt nok vekt på å innhente, eller ta til etterretning, vurderinger fra sakkyndige, noe som er et minimum for å sikre rettferdig behandling av hunder i rettssystemet. Politiet har ingen generell kompetanse på hundeatferd eller når det gjelder å vurdere hvorvidt en hund er farlig. Denne kompetansen finnes hos atferdsterapeuter, og det er disse som må brukes som sakkyndige for å sikre rettferdig behandling i saker der hunder anklages for å være farlige på grunn av sin atferd.

Når det gjelder utseende og hvorvidt en hund likner på en rase på forbudslisten, har Norsk Kennel Klub ved flere anledninger stilt kompetansen til utdannede eksteriørdommere til disposisjon. Dette sikrer en bedre vurdering av om hundens utseende rammes av lovens paragrafer.

Den beste løsningen vil være å helt fjerne prinsippet om at utseende har sammenheng med «farlighet» som sådan, da ingen vitenskapelige bevis underbygger en slik sammenheng. Hundeloven strider dessuten mot sedvanen om at det er politiet/myndighetene som må bevise skyld, her er det hundeeieren som må bevise sin hunds «uskyld». Med andre ord legger loven opp til omvendt bevisbyrde. Dette er svært uheldig for rettssikkerheten, da det er ressurskrevende å bevise sin uskyld og det dessuten strider mot grunnleggende norske rettsprinsipper.

#### **NN parti vil:**

- Arbeide for at raseforbudet oppheves
- Arbeide for at hunder og hundeeieres rettssikkerhet bedres ved å sikre kompetent behandling av hunderelaterte saker
- Arbeide for å innføre obligatorisk ID-merking av hund
- Arbeide for lovgiving som i praksis bidrar til trygghet og glede for hunder og hundeeiere

#### **ROVDYRPOLITIKK**

Rovdyrproblematikken er en komplisert samfunnsdebatt, og preges av mange interessenter med forskjellige perspektiv og behov. For å balansere disse behovene er det et svært viktig prinsipp at alt levende skal respekteres og at høsting av naturens ressurser må foregå på en slik måte at samspillet i naturens mangfold er bærende.

Hundeeiere er en sentral interessegruppe i rovdyrdebatten, og hensynet til hundevelferd er viktig. Blant eierne av landets 500 000 hunder er det mange grupper med forskjellige syn og behov når det gjelder forvaltning av rovdyr.

Jakt med hund er en tradisjonsrik jaktform her i landet gjennom mange generasjoner, og denne interessentgruppen ønsker både å kunne slippe sine hunder i jaktsituasjoner med lavest mulig risiko og dessuten ha gode viltbestander for eget jaktformål.

#### **NN parti vil:**

- Arbeide for å ivareta interesser til hund og hundeeier. Hundevelferd er styrende.
- Arbeide for at det fortsatt skal være mulig å ha hund løs i utmark utenfor båndtvangstiden.
- Arbeide for at naturens mangfold må forvaltes på en slik måte at det fortsatt skal være mulig å drive jakt og friluftsliv med hund på tradisjonsrik måte også i framtiden.
- Arbeide for at alt levende skal respekteres, og høsting av naturens ressurser må foregå i tråd med lov/forskrift fra de nasjonale myndigheter på en slik måte at naturens mangfold ivaretas.
- Være en aktiv påvirker i arbeidet med lover og forskrifter når det gjelder rovviltforvaltning.
- Arbeide for å ivareta de lange tradisjonene vi har i Norge med bruk av jakthunder under utøvelse av jakt, også med løshund.